

תשובות לשאלות הבהרה

בעת הגשת ההצעה על הספק להגיש כחלק מהצעתו את מסמך השאלות והתשובות חתום על ידו.

נושא: שאלות הבהרה לקול קורא "מחקרים יחודיים" 2016

\* הטופס מפורסם: באתר האינטרנט של המדען שכתובתו: <http://agriscience.co.il/>

תאריך אחרון למתן תשובות 20.6.16

תשובה	פירוט השאלה	הסעיף המופיע בהסכם
<p>שיקול דעת מקצועי מופעל כשהבעיה והפסקת המחקר נעשים מטעמים מקצועיים. אין מחקר שמבוטל מטעמים מקצועיים ללא ביקורת מדעית של לפחות מעריך אחד ובד"כ על פי שני מעריכים. לצערנו גילנו שמרבית החוקרים אינם מגישים את הדיווח המדעי ללא חרב שמתהפכת מעל ראשם. בחלק מהמקרים הדבר נובע מכך שהמוסד העביר לחוקר כספים (כאשראי) לפני שהם מתקבלים מהקרן.</p> <p>לפי נהלי הקרן, החוקר יכול להצהיר על התחלת ביצוע המחקר עד 12 חודש מהחלטת ועדת מרכזים ולאחר מתן האישור תקציבי. כלומר לקבל עד כמעט שנה של דחייה בהתחלת ביצוע של המחקר. כך שנפתרה הבעיה של החמצת עונה חקלאית או תקלות מגוריות, לתקופות זמן ארוכות, על החוקר רק להיות מאורגן ומתוכנן לגבי לוחות זמני הביצוע של הניסויים.</p> <p>בנוסף לכך, מקבל החוקר חודשיים נוספים מתום השנה לתקלות בלתי צפויות וסיום כתיבת הדוח ומגיש את הדוח לאחר 14 חודש במקום בתום 12 חודש כפי שהיה מקובל בקרן מהיווסדה ועד 2010. ראוי לציין שחוקר יכול להתחיל לסכם את תוצאות מחקרו עוד לפני תום השנה (כפי שבד"כ עושים). ואין שום סיבה מוצדקת שהדוח יוגש באיחור נוסף לחודשיים שניתנים. רשות המחקר צריכה להבין שיש משמעות לגרירת רגליים שלה. משמעות שמשפיעה על החוקר ועל תקורות המוסד.</p> <p>חשוב לזכור/להבין שלביקורת אין משמעות אם אינה יכולה להיות בונה ולתקן את התקלות / החסרים עוד במהלך הניסוי עצמו. כלומר אין משמעות אם היא נעשית מאוחר מדי ובפער גדול מדי מתום התוצאות המדווחות. לא ניתן לתקן או להשלים את החסר בניסוי שהסתיים לפני שנה</p>	<p>הקפאת מחקר בגין אי דיווח במועד, המשרד צריך להפעיל שיקול דעת מקצועי לסיבה בגינה לא הוגש הדוח במועד (סיבה מקצועית או בשל רשלנות החוקר) וכן לשקול במקרים מסוימים אפשרות למתן הארכה להגשת הדוח, בכל מקרה תינתן לרשות המחקר זמן סביר לתיקון</p>	<p>דיווח מדעי</p>

לדוגמא.		
- לדעתי גמישות של שנה מהאישור + חודשיים נוספים מכסה את מירב התקלות האמתיות ואם לא אנחנו פה ואפשר לדבר אתנו מבעוד מועד . לחוקר מצדו צריך להיות ברור שמטרתו לעמוד בלוחות הזמנים ולבצע את תכנית העבודה שהגיש. אחרת אין משמעות לכתיבת הצעת מחקר עם תכנון עבודה ולוחות זמנים ולמעשה לכל הליך השיפוט אם לא מתכוונים לבצעו		
לא מקובל	נא להסיר סנקציות על החוקרים השותפים בשל איחור אחד מהם בהגשת דו"ח מדעי \ כספי	
		<b>ההסכם סעיף 6 ב</b>
עוד אין החלטה	מכיוון שלא פורסם פרוטוקול למפגש עם רשויות המחקר מתאריך 10.05.16 נמסר בישיבה כי בנושא זה התקבלה החלטה לפיה ניתן יהיה לשקול להגיש את הדוח עד 3 חודשים מתום המועד המצויין בהסכם, אך ההוצאות שיקללו יהיו רק של השנה החולפת (12 חודשים) האם ניתן להתייחס לזה כאל החלטה מאושרת על ידכם	
לא מקובל, אין סתירה- אחריות המוסד היא על כל מי שפועל מטעמו.	יש סתירה בין הסעיפים נא לציין שסעיף א גובר על ב	סעיף 10 א,ב
לא מקובל, אין מדובר רק על מי שמועסק "על פי דין" אלא כל המועסקים על ידו	נא להסיר "הבאים מכוחו" ולהוסיף אחרי "המועסקים על ידיו" על פי דין	סעיף ז
כתוב בסוף המשפט ובכפוף לפס"ד חלוט, נוסף "שביצעו לא עוכב".	נא להסיר "שנגרמו כאמור" ולהוסיף במקום : שנפסקו בפס"ד שביצעו לא עוכב	
נוסיף למילה נדרשה "ואשר נפסקה בפס"ד"	נא להסיר את המילה "שנדרשה" ובמקום להוסיף : שנפסק בפס"ד כאמור	
חוקרים, מכל מוסד, יכולים להגיש הצעת מחקר אחת לתחום ספציפי אחד המופיע בקול קורא זה.	האם ניתן שחוקר/מדריך שהם יגישו יותר מהצעה אחת כחוקרים ראשיים? האם יפגעו סיכויי ההצעות לזכות בשל כך?	<b>חוקרים</b>

אורלית שאוליאן  
חשבת משרד החקלאות

בת עמי הלוינג  
יועצת משפטית

אבי פרל  
מדען ראשי